

Rady Miejskiej w Bystrzycy Kłodzkiej

z dnia 26 lutego 2010 r.

**w sprawie wniosku o stwierdzenie nieważności uchwały zebrania wiejskiego
w Gorzanowie w sprawie odwołania sołtysa**

W związku ze złożonym przez Pana Krystiana Sęgę protestem na sposób przeprowadzenia głosowania tajnego podczas Zebrania Wiejskiego w Gorzanowie w dniu 3 lutego 2010 r. po rozpatrzeniu sprawy przez Komisję Rewizyjną Rady Miejskiej, na podstawie art. 18 ust. 2, pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591, z późn. zm.¹) - Rada Miejska w Bystrzycy Kłodzkiej uchwala, co następuje:

§ 1. Rada Miejska uznaje, że wniosek o stwierdzenie nieważności uchwały Zebrania Wiejskiego w Gorzanowie z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie odwołania sołtysa **jest bezzasadny.**

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi Bystrzycy Kłodzkiej.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia i podlega ogłoszeniu na tablicy ogłoszeń w budynku Urzędu Miasta i Gminy w Bystrzycy Kłodzkiej.

Przewodniczący Rady Miejskiej

/-/ Bronisław Patynko

¹ Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2002 r. Nr 23, poz. 220, Nr 62, poz. 558, Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271 i Nr 214, poz. 1806, z 2003 r. Nr 80, poz. 717 i Nr 162, poz. 1568, z 2004 r. Nr 102, poz. 1055, Nr 116, poz. 1203 i Nr 167, poz. 1759, z 2005 r. Nr 172, poz. 1441 i Nr 175, poz. 1457, z 2006 r. Nr 17, poz. 128 i Nr 181, poz. 1337, z 2007 r. Nr 48, poz. 327, Nr 138, poz. 974 i Nr 173, poz. 1218, z 2008 r. Nr 180, poz. 1111 i Nr 223, poz. 1458 oraz z 2009 r. Nr 52, poz. 420 i Nr 157, poz. 1241.

Uzasadnienie

W dniu 04. 02. 2010 r. Pan Krystian Sęga złożył wniosek - protest w związku ze sposobem przeprowadzenia głosowania tajnego podczas Zebrania Wiejskiego w Gorzanowie, które odbyło się w dniu 3.02.2010 r. Skarżący - jako podstawę złożonego protestu - wskazał naruszenie § 27 ust. 4 pkt 1 uchwały Nr XXVIII/238/08 Rady Miejskiej w Bystrzycy Kłodzkiej z dnia 25 lipca 2008 r. w sprawie statutu Sołectwa Gorzanów (zwanej dalej uchwałą).

Przepis ten stanowi, że uprawnieni uczestnicy zebrania sołeckiego głosują kartami do głosowania, opatrzonymi pieczęcią rady.

Skarżący wskazał, że karty użyte do głosowania w dniu 3. 02. 2010 r. zawierały pieczęć Urzędu Miasta i Gminy Bystrzycy Kłodzka, a zatem wnosi o stwierdzenie nieważności uchwały Zebrania Wiejskiego w Gorzanowie w sprawie odwołania sołtysa.

Odnosząc treść przedmiotowego protestu wyborczego do treści przepisów ww. uchwały, wskazać należy, że Skarżący zarzuca naruszenie przepisu, który - obok innych przepisów Rozdziału 4 ww. uchwały – normuje zasady i tryb wyboru sołtysa i rady sołeckiej. Natomiast w przedmiotowej sprawie miało miejsce odwołanie sołtysa, a zatem w pierwszej kolejności należy powołać przepis §22 uchwały, który reguluje zagadnienia proceduralne związane z odwołaniem dotychczasowego sołtysa przed upływem kadencji.

Zgodnie z przepisem § 22 ust. 11 uchwały, odwołanie sołtysa następuje w trybie głosowania tajnego i bezpośredniego, a w tym celu zebranie wiejskie powołuje komisję skrutacyjną powierzając jej obowiązki przeprowadzenia głosowania.

Statut Sołectwa Gorzanów w żadnym miejscu nie reguluje kwestii szczegółowego wyglądu karty do głosowania na potrzeby głosowania w sprawie odwołania sołtysa, a sam wygląd karty do głosowania określony treścią § 27 ust. 4 ww. uchwały dotyczy głosowania w sprawie wyboru sołtysa.

Powyższe oznacza, że kwestia wyglądu karty do głosowania w trakcie procedury odwołania sołtysa została pozostawiona kompetencji komisji skrutacyjnej, która powinna przygotować karty do głosowania w taki sposób, aby zapewnić prawidłowość przebiegu głosowania, w tym możliwość ustalenia jego prawidłowego wyniku.

Szczegółowa analiza treści dokumentów źródłowych związanych z kwestionowanymi przez Skarżącego wynikami głosowania jasno wskazuje, że tok czynności podejmowanych przez komisję skrutacyjną w trakcie głosowania w dniu 3.02.2010 r. był w pełni prawidłowy, a w szczególności umożliwiał zachowanie warunku głosowania tajnego i bezpośredniego, w tym pozwalał na prawidłowe ustalenie jego wyniku.

Wypada przy tym podkreślić, że każda karta do głosowania była opatrzona podpisami członków komisji skrutacyjnej oraz pieczęcią Urzędu Miasta i Gminy, a sama liczba wydanych kart do głosowania odpowiadała liczbie oddanych głosów.

Ponadto zaakcentować należy, że Skarżący jako Sekretarz Komisji Skrutacyjnej, której sposób działania pozostaje objęty skargą, nie wnosił ani w trakcie głosowania ani po jego zakończeniu żadnych zarzutów dotyczących stosowanych procedur prawnych.

O powyższym świadczy treść protokołu ww. Komisji, gdzie w dziale „uwagi” nie została ujęta jakakolwiek wzmianka, która mogłaby świadczyć o naruszeniu jakichkolwiek przepisów dotyczących procedury odwołania sołtysa (np.: poprzez wykorzystanie do głosowania niewłaściwych kart).

Uwzględniając powyższe, skarga pozostaje bezzasadna.