

załącznik nr 3

do uchwały nr XLI/412/13
Rady Miejskiej w Bystrzycy Kłodzkiej
z dnia 28 lutego 2013 r.

Rozstrzygnięcie w sprawie rozpatrzenia nieuwzględnionych uwag wniesionych do projektu studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Bystrzyca Kłodzka

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 5 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (j.t. Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz.1591, z późn. zm.), art. 12 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (j.t. Dz. U. z 2012 r., poz. 647 z późn. zm.), po rozpatrzeniu przedstawionych przez Burmistrza nieuwzględnionych uwag wniesionych do przedmiotowego studium - **Rada Miejska w Bystrzycy Kłodzkiej rozstrzyga, co następuje:**

1. **Odrzuca się uwagę nr 1** (wnoszący uwagę - państwo Aleksander i Dorota Popowicz), dotyczącą dz. nr 948, 1007 obręb Wilkanów, przy czym:
 - 1) uwaga w zakresie przeznaczenia działek pod zabudowę jednorodziną zostaje odrzucona, ponieważ:
 - a) w obrębie działki nr 948 wyznaczono teren pod orientacyjny wariant przebiegu drogi S5, zatwierdzony pozytywną opinią Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad;
 - b) działka nr 1007 leży w znacznej odległości od terenów zainwestowanych a jej uwzględnienie spowodowałoby nadmierne rozproszenie zabudowy.
 - 2) ww. rozstrzygnięcie jest zgodne ze stanowiskiem Burmistrza Bystrzycy Kłodzkiej i zostało ujęte w przedstawionym do uchwalenia dokumencie.
2. **Odrzuca się uwagę nr 2** (wnoszący uwagę - pani Elżbieta Pojasek) dotyczącą dz. nr 325/1 obręb Ponikwa, przy czym:
 - 1) uwaga w zakresie przeznaczenia całej działki pod zabudowę mieszkalno-pensjonatową zostaje odrzucona, ponieważ:
 - a) dotychczasowe przeznaczenie części działki pod tereny wskazane do zainwestowania jako tereny zabudowy mieszkaniowej, zagrodowej oraz usługowej (PK-MRU 1) uważa się za wystarczające (wskazane w projekcie studium przeznaczenie jest znaczących rozmiarów);
 - b) wnioskowana działka leży w obszarze chronionego krajobrazu i jakiegokolwiek zmiany spowodowałyby konieczność ponownego uzgodnienia projektu studium z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska.
 - 2) ww. rozstrzygnięcie jest zgodne ze stanowiskiem Burmistrza Bystrzycy Kłodzkiej i zostało ujęte w przedstawionym do uchwalenia dokumencie.
3. **Odrzuca się uwagę nr 3** (wnoszący uwagę - pan Tomasz Chojnacki) dotyczącą dz. nr 431/1 obręb Nowy Waliszów, przy czym:
 - 1) uwaga w zakresie przeznaczenia działki pod zabudowę mieszkaniową, zagrodową oraz usługową zostaje odrzucona, ponieważ na wskazaną działkę została jednocześnie złożona uwaga wystosowana przez właściciela omawianej nieruchomości, zatem uważa się ją za bezprzedmiotową;
 - 2) ww. rozstrzygnięcie jest zgodne ze stanowiskiem Burmistrza Bystrzycy Kłodzkiej i zostało ujęte w przedstawionym do uchwalenia dokumencie.

4. **Odrzuca się uwagę nr 5** (wnoszący uwagę - państwo Janina i Mirosław Falkowscy) dotyczącą dz. nr 55/1 obręb Idzików, przy czym:
 - 1) uwaga w zakresie przeznaczenia działki pod zabudowę jednorodziną zostaje odrzucona, ponieważ jej uwzględnienie spowodowałoby znaczne rozproszenie zabudowy;
 - 2) ww. rozstrzygnięcie jest zgodne ze stanowiskiem Burmistrza Bystrzycy Kłodzkiej i zostało ujęte w przedstawionym do uchwalenia dokumencie.
5. **Odrzuca się uwagę nr 6** (wnoszący uwagę - pan Marek Wziętek) dotyczącą dz. nr 895/15, 514 obręb Nowy Waliszów, przy czym:
 - 1) uwaga w zakresie przeznaczenia działek w całości pod zabudowę mieszkaniową zostaje odrzucona, ponieważ:
 - a) dotychczasowe przeznaczenie części działki nr 895/15 pod tereny wskazane do zainwestowania jako tereny zabudowy mieszkaniowej, zagrodowej oraz usługowej (NW - MRU 1) uważa się za wystarczające;
 - b) w części działki, która nie została przekwalifikowana, zgodnie ze złożonym wnioskiem, występuje cenne siedlisko przyrodnicze (6210) murawy kserotermiczne;
 - c) dotychczasowe przeznaczenie części działki nr 514 pod tereny wskazane do zainwestowania jako tereny zabudowy mieszkaniowej, zagrodowej oraz usługowej (NW - MRU 1) uważa się za wystarczające;
 - d) w części działki, która nie została przekwalifikowana, zgodnie ze złożonym wnioskiem, występuje istniejąca linia elektroenergetyczna 110kV, co wiąże się z ograniczeniami w zabudowie i uciążliwościami od ww. linii wysokiego napięcia;
 - e) wnioskowane działki leżą w całości w granicach otuliny parku krajobrazowego i jakiegokolwiek zmiany spowodowałyby konieczność ponownego uzgodnienia projektu studium z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska.
 - 2) ww. rozstrzygnięcie jest zgodne ze stanowiskiem Burmistrza Bystrzycy Kłodzkiej i zostało ujęte w przedstawionym do uchwalenia dokumencie.
6. **Uwzględnia się w części uwagę nr 7** (wnoszący uwagę - pan Tadeusz Piotrowski) dotyczącą dz. nr 28/7 obręb Mielnik, przy czym:
 - 1) uwaga zostaje uwzględniona poprzez przeznaczenie części wnioskowanej działki na tereny wskazane do zainwestowania jako tereny zabudowy mieszkaniowej, zagrodowej oraz usługowej (ME-MRU 1);
 - 2) w pozostałej części Rada uwagę odrzuca;
 - 3) ww. rozstrzygnięcie jest zgodne ze stanowiskiem Burmistrza Bystrzycy Kłodzkiej i zostało ujęte w przedstawionym do uchwalenia dokumencie.
7. **Uwzględnia się w części uwagę nr 8** (wnoszący uwagę - państwo Adam i Ewa Białogór) dotyczącą dz. nr 359/2, 359/1 obręb Gorzanów, przy czym:
 - 1) uwaga zostaje uwzględniona poprzez przeznaczenie części wnioskowanej działki nr 359/1 na tereny wskazane do zainwestowania jako tereny zabudowy mieszkaniowej, zagrodowej oraz usługowej - rozproszonej (GO-MNR 1);
 - 2) dla działki nr 359/2 uwaga jest bezprzedmiotowa, ponieważ ww. działka została już wskazana w projekcie studium na tereny wskazane do zainwestowania jako tereny zabudowy mieszkaniowej, zagrodowej oraz usługowej - rozproszonej (GO-MNR 1);
 - 3) w pozostałej części Rada uwagę odrzuca;
 - 4) ww. rozstrzygnięcie jest zgodne ze stanowiskiem Burmistrza Bystrzycy Kłodzkiej i zostało ujęte w przedstawionym do uchwalenia dokumencie.
8. **Odrzuca się uwagę nr 9** (wnoszący uwagę - pan Jarosław Majchrzak) dotyczącą dz. nr 693/2, 695/4 obręb Stary Waliszów, przy czym:

- 1) uwaga w zakresie zmiany przebiegu projektowanej drogi S5 i przeznaczenia działek na UKD/U (obsługa komunikacji - stacja paliw + pawilon handlowy do 2000 m²) zostaje odrzucona, ponieważ:
 - a) w obrębie wskazanych działek wyznaczono teren pod orientacyjny wariant przebiegu drogi S5 zatwierdzony pozytywną opinią Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad;
 - b) wskazane działki w całości znajdują się w obszarze szczególnego zagrożenia powodzią, co może stanowić realne zagrożenie dla tego typu zainwestowania;
 - 2) ww. rozstrzygnięcie jest zgodne ze stanowiskiem Burmistrza Bystrzycy Kłodzkiej i zostało ujęte w przedstawionym do uchwalenia dokumencie.
9. **Odrzuca się uwagę nr 10** (wnoszący uwagę - pan Jarosław Majchrzak) dotycząca dz. nr 492 obręb Centrum, przy czym:
- 1) uwaga w zakresie poszerzenia funkcji terenu o funkcję mieszkalną (tj. w istniejącym obiekcie w części od drugiego piętra wzwyż) zostaje odrzucona, ponieważ jest bezprzedmiotowa - zapisy dotyczące terenu BK - UC 1 dopuszczają zabudowę mieszkaniową, dodatkowo zalecając realizowanie przeznaczenia podstawowego w formie zabudowy wielofunkcyjnej, charakterystycznej dla centrum miast, w szczególności zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z programem usług w parterach, zespołów usługowo-handlowych itp.;
 - 2) ww. rozstrzygnięcie jest zgodne ze stanowiskiem Burmistrza Bystrzycy Kłodzkiej i zostało ujęte w przedstawionym do uchwalenia dokumencie.
10. **Odrzuca się uwagę nr 11** (wnoszący uwagę - pani Daria Mikołajczak) dotycząca dz. nr 250/4, 239/18 obręb Idzików, przy czym:
- 1) uwaga w zakresie przeznaczenia działki pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną zostaje odrzucona, ponieważ:
 - a) dla działki nr 239/18 dotychczasowe przeznaczenie części działki pod tereny wskazane do zainwestowania jako tereny zabudowy mieszkaniowej, zagrodowej oraz usługowej (ID-MRU 1) uważa się za wystarczające;
 - b) powyższa działka w całości leży w granicach parku krajobrazowego
 - c) działka nr 250/4 leży w części w granicach parku krajobrazowego oraz w części w jego otulinie, zatem jakiegokolwiek zmiany spowodowałyby konieczność ponownego uzgodnienia projektu studium z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska;
 - 2) ww. rozstrzygnięcie jest zgodne ze stanowiskiem Burmistrza Bystrzycy Kłodzkiej i zostało ujęte w przedstawionym do uchwalenia dokumencie.
11. **Odrzuca się uwagę nr 12** (wnoszący uwagę - pani Krystyna Olender) dotycząca dz. nr 333, 297 obręb Międzygórze, przy czym:
- 1) uwaga w zakresie przeznaczenia działek pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną zostaje odrzucona, ponieważ:
 - a) dotychczasowe przeznaczenie części działki nr 297 pod tereny wskazane do zainwestowania jako tereny zabudowy mieszkaniowej, zagrodowej oraz usługowej (MG - MRU 1) uważa się za wystarczające;
 - b) działka nr 333 leży w terenie zagrożonym zalaniem wodami powodziowymi potoku Wilczka a uwzględnienie uwagi dotyczącej zmiany przeznaczenia spowodowałoby znaczne rozproszenie zabudowy;
 - c) część działki nr 297 i cała działka nr 333 leżą w obszarze Natura 2000;
 - d) działki nr 297 i 333 leżą w całości w granicach otuliny parku krajobrazowego, zatem jakiegokolwiek zmiany spowodowałyby konieczność ponownego uzgodnienia projektu studium z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska.

- 2) ww. rozstrzygnięcie jest zgodne ze stanowiskiem Burmistrza Bystrzycy Kłodzkiej i zostało ujęte w przedstawionym do uchwalenia dokumencie.
12. **Odrzuca się uwagę nr 13** (wnoszący uwagę - państwo Anna i Andrzej Jarmołowicz) dotyczącą dz. nr 477, 486 obręb Pławnica, przy czym:
- 1) uwaga w zakresie przeznaczenia działek pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną zostaje odrzucona, ponieważ wskazane działki leżą w znacznej odległości od terenów zainwestowanych a jej uwzględnienie spowodowałoby nadmierne rozproszenie zabudowy;
 - 2) ww. rozstrzygnięcie jest zgodne ze stanowiskiem Burmistrza Bystrzycy Kłodzkiej i zostało ujęte w przedstawionym do uchwalenia dokumencie.
13. **Odrzuca się uwagę nr 14** (wnoszący uwagę - „Uzdrowisko Łądek-Długopole”) dotyczącą dz. nr 105, 84/2, 61/2, 61/3 obręb Długopole Zdrój, przy czym:
- 1) uwaga w zakresie przeznaczenia działki nr 105 na zabudowę mieszkaniową jednorodzinną lub zabudowę mieszkaniową jednorodzinną z usługami zostaje odrzucona, ponieważ narusza zasady zagospodarowania terenów położonych w strefie „A” ochrony uzdrowskiej określone w Ustawie o lecznictwie uzdrowskim, uzdrowskach i obszarach ochrony uzdrowskiej oraz o gminach uzdrowskich;
 - 2) uwaga w zakresie przeznaczenia działki nr 84/2 na zabudowę mieszkaniową lub mieszkaniową z funkcją pensjonatową zostaje odrzucona, ponieważ:
 - a) w części dotyczącej wprowadzenia zabudowy pensjonatowej jest bezprzedmiotowa - ww. działka została już wskazana w projekcie studium na tereny wskazane do zainwestowania jako tereny zabudowy związanej z lecznictwem uzdrowskim (DZ-UZ 1), w których dopuszcza się lokalizację pensjonatów;
 - b) w części dotyczącej zabudowy mieszkaniowej uwaga narusza zasady zagospodarowania terenów położonych w strefie „A” ochrony uzdrowskiej określone w Ustawie o lecznictwie uzdrowskim, uzdrowskach i obszarach ochrony uzdrowskiej oraz o gminach uzdrowskich.
 - 3) uwaga w zakresie przeznaczenia działek nr 61/2, 61/3 na zabudowę mieszkaniową jednorodzinną zostaje odrzucona, ponieważ narusza zasady zagospodarowania terenów położonych w strefie „A” ochrony uzdrowskiej określone w Ustawie o lecznictwie uzdrowskim, uzdrowskach i obszarach ochrony uzdrowskiej oraz o gminach uzdrowskich;
 - 4) ww. rozstrzygnięcie jest zgodne ze stanowiskiem Burmistrza Bystrzycy Kłodzkiej i zostało ujęte w przedstawionym do uchwalenia dokumencie.
14. **Odrzuca się uwagę nr 15** (wnoszący uwagę - pani Beata Bilińska) dotyczącą dz. nr 431/1 obręb Nowy Waliszów, przy czym:
- 1) uwaga w zakresie przeznaczenia działki na zabudowę mieszkaniową, zagrodową oraz usługową zostaje odrzucona, ponieważ:
 - a) dotychczasowe przeznaczenie części działki pod tereny wskazane do zainwestowania jako tereny zabudowy mieszkaniowej, zagrodowej oraz usługowej (NW - MRU 1) uważa się za wystarczające;
 - b) wnioskowana działka w części leży w granicach otuliny parku krajobrazowego i jakiegokolwiek zmiany spowodowałyby konieczność ponownego uzgodnienia projektu studium z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska.
 - 2) ww. rozstrzygnięcie jest zgodne ze stanowiskiem Burmistrza Bystrzycy Kłodzkiej i zostało ujęte w przedstawionym do uchwalenia dokumencie.

15. **Odrzuca się uwagę nr 16** (wnoszący uwagę - pana Dariusz Capaja) dotyczącą dz. nr 1100 obręb Nowy Waliszów, przy czym:
- 1) uwaga w zakresie przeznaczenia działki na zabudowę mieszkaniową zostaje odrzucona, ponieważ jest bezprzedmiotowa - ww. działka została już wskazana w projekcie studium na tereny wskazane do zainwestowania jako tereny zabudowy mieszkaniowej, zagrodowej oraz usługowej - rozproszonej (NW -MNR 1);
 - 2) ww. rozstrzygnięcie jest zgodne ze stanowiskiem Burmistrza Bystrzycy Kłodzkiej i zostało ujęte w przedstawionym do uchwalenia dokumencie.
16. **Uwzględnia się w części uwagę nr 17** (wnoszący uwagę - pani Danuta Wróbel) dotyczącą dz. nr 6/1, 6/2, 6/3 obręb Ponikwa, przy czym:
- 1) uwaga zostaje uwzględniona poprzez zmianę przebiegu wyciągu narciarskiego i przeznaczenie działek nr 6/1 i 6/2 oraz części działki nr 6/3 na tereny wskazane do zainwestowania jako tereny zabudowy mieszkaniowej, zagrodowej oraz usługowej - rozproszonej (PK -MNR 1);
 - 2) w pozostałej części Rada uwagę odrzuca;
 - 3) ww. rozstrzygnięcie jest zgodne ze stanowiskiem Burmistrza Bystrzycy Kłodzkiej i zostało ujęte w przedstawionym do uchwalenia dokumencie.
17. **Uwzględnia się w części uwagę nr 18** (wnoszący uwagę - państwo Ewa i Waldemar Mróz) dotyczącą dz. nr 312 obręb Stara Bystrzyca - obszar wiejski, przy czym:
- 1) uwaga zostaje uwzględniona poprzez przeznaczenie części działki na tereny wskazane do zainwestowania jako tereny zabudowy mieszkaniowej, zagrodowej oraz usługowej - rozproszonej (SB-MNR 1);
 - 2) w pozostałej części Rada uwagę odrzuca;
 - 3) ww. rozstrzygnięcie jest zgodne ze stanowiskiem Burmistrza Bystrzycy Kłodzkiej i zostało ujęte w przedstawionym do uchwalenia dokumencie.
18. **Odrzuca się uwagę nr 19** (wnoszący uwagę - pani Barbara Marcinişzyn) dotyczącą dz. nr 503/1 obręb Poręba, przy czym:
- 1) uwaga w zakresie uwzględnienie na działce istniejącego stawu zostaje odrzucona, ponieważ jest bezprzedmiotowa - w projekcie studium w obrębie działki zostały wskazane istniejące wody powierzchniowe (dla poprawienia przejrzystości opracowania skorygowano oznaczenie granicy obszaru chronionego krajobrazu);
 - 2) ww. rozstrzygnięcie jest zgodne ze stanowiskiem Burmistrza Bystrzycy Kłodzkiej i zostało ujęte w przedstawionym do uchwalenia dokumencie.
19. **Uwzględnia się w części uwagę nr 20** (wnoszący uwagę - pan Marian Adamów) dotyczącą dz. nr 580, 581, 582 obręb Wilkanów, przy czym:
- 1) uwaga zostaje uwzględniona poprzez przeznaczenie części działki nr 582 na tereny wskazane do zainwestowania jako tereny usług sportu i rekreacji - tereny otwarte (WL-US 1) zgodnie z zasięgiem przedstawionym w wydanej decyzji o warunkach zabudowy;
 - 2) w pozostałej części Rada uwagę odrzuca, ponieważ działki nr 580 i 581 leżą w granicach otuliny parku krajobrazowego i jakiegokolwiek zmiany spowodowałyby konieczność ponownego uzgodnienia projektu studium z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska;
 - 3) ww. rozstrzygnięcie jest zgodne ze stanowiskiem Burmistrza Bystrzycy Kłodzkiej i zostało ujęte w przedstawionym do uchwalenia dokumencie.
20. **Odrzuca się uwagę nr 21** (wnoszący uwagę - państwo Halina i Piotr Gurgól) dotyczącą dz. nr 1099, 1092 obręb Nowy Waliszów, przy czym:
- 1) uwaga w zakresie przeznaczenia działek pod zabudowę mieszkaniową i gospodarstwo rolno-ekologiczne zostaje odrzucona, ponieważ:

- a) przeznaczenie części działki nr 1092 pod tereny wskazane do zainwestowania jako tereny zabudowy mieszkaniowej, zagrodowej oraz usługowej - rozproszonej (NW - MNR 1) uważa się za wystarczające;
 - b) w obrębie działki nr 1099 oraz części działki nr 1092, występuje cenne siedlisko przyrodnicze (6510) niżowe i górskie świeże łąki, użytkowane ekstensywnie;
 - c) dodatkowo wnioskowane działki w całości leżą w granicach otuliny parku krajobrazowego i jakiegokolwiek zmiany spowodowałyby konieczność ponownego uzgodnienia projektu studium z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska.
- 2) ww. rozstrzygnięcie jest zgodne ze stanowiskiem Burmistrza Bystrzycy Kłodzkiej i zostało ujęte w przedstawionym do uchwalenia dokumencie.
- 21. Odrzuca się uwagę nr 22** (wnoszący uwagę - pan Rafał Cymbalista) dotyczącą dz. nr 195 obręb Wilkanów, przy czym:
- 1) uwaga w zakresie przeznaczenia działki na zabudowę mieszkaniową jednorodzinną zostaje odrzucona, ponieważ wskazana działka leży w znacznej odległości od terenów zainwestowanych a jej uwzględnienie spowodowałoby nadmierne rozproszenie zabudowy;
 - 2) ww. rozstrzygnięcie jest zgodne ze stanowiskiem Burmistrza Bystrzycy Kłodzkiej i zostało ujęte w przedstawionym do uchwalenia dokumencie.
- 22. Odrzuca się uwagę nr 23** (wnoszący uwagę - pan Marek Biegański) dotyczącą dz. nr 65, 67, 68 obręb Kamienna oraz dz. nr 46/5 obręb Piotrowice, przy czym:
- 1) uwaga w zakresie przeznaczenia działek jako gruntów inwestycyjnych pod budownictwo zagrodowe zostaje odrzucona, ponieważ cała działka nr 46/5 leży w obszarze Natura 2000 a działki nr 65, 67 i 68 leżą w części w granicach parku krajobrazowego oraz w części w jego otulinie, zatem jakiegokolwiek zmiany spowodowałyby konieczność ponownego uzgodnienia projektu studium z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska;
 - 2) ww. rozstrzygnięcie jest zgodne ze stanowiskiem Burmistrza Bystrzycy Kłodzkiej i zostało ujęte w przedstawionym do uchwalenia dokumencie.
- 23. Odrzuca się uwagę nr 24** (wnoszący uwagę - pan Franciszek Dobrzański) dotyczącą dz. nr 1098, 1094, 1093, 1084, 1083 obręb Nowy Waliszów, przy czym:
- 1) uwaga w zakresie braku zgody na objęcie działek formą ochrony jaką jest zespół przyrodniczo-krajobrazowy zostaje odrzucona, ponieważ jest bezprzedmiotowa - wskazane działki nie są objęte formą ochrony przyrody jaką jest zespół przyrodniczo-krajobrazowy;
 - 2) ww. rozstrzygnięcie jest zgodne ze stanowiskiem Burmistrza Bystrzycy Kłodzkiej i zostało ujęte w przedstawionym do uchwalenia dokumencie.
- 24. Odrzuca się uwagę nr 25** (wnoszący uwagę - pani Janina Gołdyn) dotyczącą dz. nr 262 obręb Gorzanów, przy czym:
- 1) uwaga w zakresie przeznaczenia działki pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną zostaje odrzucona, ponieważ wskazana działka w całości znajduje się w obszarze szczególnego zagrożenia powodzią a kształt działki oraz jej usytuowanie nie predysponują ww. nieruchomości do zainwestowania;
 - 2) ww. rozstrzygnięcie jest zgodne ze stanowiskiem Burmistrza Bystrzycy Kłodzkiej i zostało ujęte w przedstawionym do uchwalenia dokumencie.
- 25. Odrzuca się uwagę nr 26** (wnoszący uwagę - pan Marek Kuczvara) dotyczącą dz. nr 4 obręb Piotrowice, przy czym:
- 1) uwaga w zakresie przeznaczenia działki pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną zostaje odrzucona, ponieważ dotychczasowe przeznaczenie części działki pod tereny wskazane do zainwestowania jako tereny zabudowy mieszkaniowej, zagrodowej oraz usługowej - rozproszonej (PT-MNR 1) uważa się za wystarczające;

- 2) ww. rozstrzygnięcie jest zgodne ze stanowiskiem Burmistrza Bystrzycy Kłodzkiej i zostało ujęte w przedstawionym do uchwalenia dokumencie.
26. **Odrzuca się uwagę nr 27** (wnoszący uwagę - państwo Bożena i Ryszard Tywoniuk) dotyczącą dz. nr 123, 124, 125 obręb Idzików, przy czym:
- 1) uwaga w zakresie przeznaczenia działek na zabudowę mieszkaniową jednorodzinną i usługową zostaje odrzucona, ponieważ wskazane działki leżą w znacznej odległości od terenów zainwestowanych a jej uwzględnienie spowodowałoby nadmierne rozproszenie zabudowy;
 - 2) ww. rozstrzygnięcie jest zgodne ze stanowiskiem Burmistrza Bystrzycy Kłodzkiej i zostało ujęte w przedstawionym do uchwalenia dokumencie.
27. **Odrzuca się uwagę nr 28** (wnoszący uwagę - pan Robert Jaśnikowski) dotyczącą dz. nr 609, 610/1, 610/2, 611/1, 611/2, 671 obręb Stary Waliszów oraz dz. nr 221, 223, 320 obręb Wilkanów, przy czym:
- 1) uwaga w zakresie przeznaczenia działek 609, 610/1, 610/2, 611/1, 611/2, 671 obręb Stary Waliszów pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną zostaje odrzucona, ponieważ:
 - a) dla działek nr 611/1, 611/2 jest bezprzedmiotowa - ww. działki zostały już wskazane w projekcie studium na tereny wskazane do zainwestowania jako tereny zabudowy mieszkaniowej, zagrodowej oraz usługowej (SW-MRU1);
 - b) uwzględnienie uwagi dotyczącej zmiany przeznaczenie działek nr 609, 610/1, 610/2, 671, spowodowałoby znaczne rozproszenie zabudowy.
 - 2) uwaga w zakresie przeznaczenia działek nr 221, 223, 320 obręb Wilkanów pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną zostaje odrzucona, ponieważ:
 - a) dla działki nr 320 jest bezprzedmiotowa, ww. działka została już wskazana w projekcie studium na tereny wskazane do zainwestowania jako tereny zabudowy mieszkaniowej, zagrodowej oraz usługowej (WL-MRU1);
 - b) uwzględnienie uwagi dotyczącej zmiany przeznaczenie działek nr 221, 223, spowodowałoby znaczne rozproszenie zabudowy.
 - 3) ww. rozstrzygnięcie jest zgodne ze stanowiskiem Burmistrza Bystrzycy Kłodzkiej i zostało ujęte w przedstawionym do uchwalenia dokumencie.
28. **Odrzuca się uwagę nr 29** (wnoszący uwagę - pan Leon Szejner) dotyczącą dz. nr 53/2 obręb Kamienna, przy czym:
- 1) uwaga w zakresie przeznaczenia części działki (górną połowę przy drodze asfaltowej) na zabudowę mieszkaniową z funkcją usługową związaną z turystyką zostaje odrzucona, ponieważ:
 - a) w obrębie działki występuje cenne siedlisko przyrodnicze (6510) niżowe i górskie świeże łąki, użytkowane ekstensywnie;
 - b) wnioskowana działka w całości leży w granicach parku krajobrazowego i jakiegokolwiek zmiany spowodowałyby konieczność ponownego uzgodnienia projektu studium z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska.
 - 2) wnioskowana zmiana na wcześniejszym etapie nie uzyskała pozytywnej opinii Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska;
 - 3) ww. rozstrzygnięcie jest zgodne ze stanowiskiem Burmistrza Bystrzycy Kłodzkiej i zostało ujęte w przedstawionym do uchwalenia dokumencie.
29. **Odrzuca się uwagę nr 30** (wnoszący uwagę - państwo Magdalena i Dariusz Czapińscy) dotyczącą dz. nr 1149/5 obręb Stara Łomnica, przy czym:
- 1) uwaga w zakresie przeznaczenia działki na zabudowę mieszkaniową jednorodzinną zostaje odrzucona, ponieważ jest bezprzedmiotowa - ww. działka została już wskazana w projekcie studium na tereny wskazane do zainwestowania jako tereny zabudowy mieszkaniowej, zagrodowej oraz usługowej - rozproszonej (SŁ-MNR 1);

- 2) ww. rozstrzygnięcie jest zgodne ze stanowiskiem Burmistrza Bystrzycy Kłodzkiej i zostało ujęte w przedstawionym do uchwalenia dokumencie.
30. **Odrzuca się uwagę nr 31** (wnoszący uwagę - pani Aleksandra Sędziak) dotyczącą dz. nr 276/5 obręb Ponikwa, przy czym:
- 1) uwaga w zakresie przeznaczenia działki pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną, mieszkalno-pensjonatową z usługami turystyki zostaje odrzucona, ponieważ wnioskowana działka leży w obszarze chronionego krajobrazu i jakiegokolwiek zmiany spowodowałyby konieczność ponownego uzgodnienia projektu studium z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska;
 - 2) ww. rozstrzygnięcie jest zgodne ze stanowiskiem Burmistrza Bystrzycy Kłodzkiej i zostało ujęte w przedstawionym do uchwalenia dokumencie.
31. **Odrzuca się uwagę nr 32** (wnoszący uwagę - pan Jerzy Górny) dotyczącą dz. nr 378 obręb Gorzanów, przy czym:
- 1) uwaga w zakresie przeznaczenia działki pod zabudowę mieszkaniową niskiej intensywności zostaje odrzucona, ponieważ przeznaczenie części działki pod tereny wskazane do zainwestowania jako tereny zabudowy mieszkaniowej, zagrodowej oraz usługowej (GO-MRU 1) uważa się za wystarczające;
 - 2) ww. rozstrzygnięcie jest zgodne ze stanowiskiem Burmistrza Bystrzycy Kłodzkiej i zostało ujęte w przedstawionym do uchwalenia dokumencie.
32. **Odrzuca się uwagę nr 33** (wnoszący uwagę - pan Zdzisław Olszanowski i Grzegorz Olszanowski) dotyczącą dz. nr 48/7 obręb Kamienna, przy czym:
- 1) uwaga w zakresie przeznaczenia działki na zabudowę mieszkaniową jednorodzinną zostaje odrzucona, ponieważ jest bezprzedmiotowa, ww. działka została już wskazana w projekcie studium na tereny wskazane do zainwestowania jako tereny zabudowy mieszkaniowej, zagrodowej oraz usługowej - rozproszonej (KA -MNR 1);
 - 2) ww. rozstrzygnięcie jest zgodne ze stanowiskiem Burmistrza Bystrzycy Kłodzkiej i zostało ujęte w przedstawionym do uchwalenia dokumencie.
33. **Odrzuca się uwagę nr 34** (wnoszący uwagę - pan Henryk Olszanowski, Zdzisław Olszanowski i Grzegorz Olszanowski) dotyczącą dz. nr 48/9 obręb Kamienna, przy czym:
- 1) uwaga w zakresie przeznaczenia działki na zabudowę mieszkaniową jednorodzinną zostaje odrzucona, ponieważ jest bezprzedmiotowa, ww. działka została już wskazana w projekcie studium na tereny wskazane do zainwestowania jako tereny zabudowy mieszkaniowej, zagrodowej oraz usługowej - rozproszonej (KA -MNR 1);
 - 2) ww. rozstrzygnięcie jest zgodne ze stanowiskiem Burmistrza Bystrzycy Kłodzkiej i zostało ujęte w przedstawionym do uchwalenia dokumencie.
34. **Odrzuca się uwagę nr 35** (wnoszący uwagę - pan Zdzisław Olszanowski) dotyczącą dz. nr 56/1 obręb Kamienna, przy czym:
- 1) uwaga w zakresie przeznaczenia działki na zabudowę mieszkaniową jednorodzinną zostaje odrzucona, ponieważ jest bezprzedmiotowa, ww. działka została już wskazana w projekcie studium na tereny wskazane do zainwestowania jako tereny zabudowy mieszkaniowej, zagrodowej oraz usługowej - rozproszonej (KA -MNR 1);
 - 2) ww. rozstrzygnięcie jest zgodne ze stanowiskiem Burmistrza Bystrzycy Kłodzkiej i zostało ujęte w przedstawionym do uchwalenia dokumencie.
35. **Odrzuca się uwagę nr 36** (wnoszący uwagę - CZARNA GÓRA S.A.) dotyczącą dz. nr 58/62, 58/66, 58/67, 58/68, 58/69, 58/64, 58/71, 58/72, 58/73, 58/74, 58/70, 58/63 obręb Biała Woda, terenu oznaczonego jak w załączniku obręb Biała Woda oraz terenu oznaczonego jak w załączniku obręb Międzygórze przy czym:
- 1) uwaga w zakresie przeznaczenia działek nr 58/62, 58/66, 58/67, 58/68, 58/69, 58/64, 58/71, 58/72, 58/73, 58/74, 58/70, 58/63 (obwód Biała Woda na zabudowę

mieszkańczo-usługową związaną z obsługą turystyki i wypoczynku - MTU zostaje odrzucona, ponieważ:

- a) dla działki nr 58/63 jest bezprzedmiotowa, ww. działka została już wskazana w projekcie studium na tereny wskazane do zainwestowania jako tereny zabudowy mieszkaniovo-usługowej związanej z obsługą turystyki i wypoczynku (BW-MTU1);
 - b) działki nr 58/62, 58/66, 58/67, 58/68, 58/69, 58/64, 58/71, 58/72, 58/73, 58/74, 58/70 leżą w obszarze Natura 2000 i tak znaczące zmiany spowodowałyby konieczność ponownego uzgodnienia projektu studium z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska.
- 2) uwaga w zakresie zmiany przebiegu trasy ze szczytu Czarna Góra do Białej Wody na terenie oznaczonym w załączniku obręb Biała Woda zostaje odrzucona, ponieważ proponowany przebieg znajduje się w obszarze Natura 2000 i tak znaczące zmiany spowodowałyby konieczność ponownego uzgodnienia projektu studium z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska;
 - 3) uwaga w zakresie proponowanego przebiegu kolei łączącej Międzygórze z Czarną Górą dla terenu oznaczonego jak w załączniku obręb Międzygórze zostaje odrzucona, ponieważ proponowany przebieg kolei znajduje się w obszarze Natura 2000 a jej przebieg musi uwzględniać lokalizację cennych siedlisk przyrodniczych i tak znaczące zmiany spowodowałyby konieczność ponownego uzgodnienia projektu studium z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska;
 - 4) ww. rozstrzygnięcie jest zgodne ze stanowiskiem Burmistrza Bystrzycy Kłodzkiej i zostało ujęte w przedstawionym do uchwalenia dokumencie.
36. **Uwzględnia się w części uwagę nr 37** (wnoszący uwagę - pana Stanisław Stanowski) dotyczącą dz. nr 1005, 1008, 1011 obręb Stara Łomnica, przy czym:
- 1) uwaga zostaje uwzględniona poprzez przeznaczenie części działek nr 1005, 1008, 1011 na tereny wskazane do zainwestowania jako tereny zabudowy mieszkaniovoej, zagrodowej oraz usługowej - rozproszonej (SŁ-MNR 1);
 - 2) w pozostałej części Rada uwagę odrzuca;
 - 3) ww. rozstrzygnięcie jest zgodne ze stanowiskiem Burmistrza Bystrzycy Kłodzkiej i zostało ujęte w przedstawionym do uchwalenia dokumencie.
37. **Odrzuca się uwagę nr 38** (wnoszący uwagę - pani Elżbieta Pojasek) dotyczącą dz. nr 325/1, 326/3 obręb Ponikwa, przy czym:
- 1) uwaga w zakresie przeznaczenia całych działek pod zabudowę mieszkaniovoą jednorodzinną zostaje odrzucona, ponieważ:
 - a) dotychczasowe przeznaczenie części działki nr 325/1 na tereny wskazane do zainwestowania jako tereny zabudowy mieszkaniovoej, zagrodowej oraz usługowej (PK-MRU 1) oraz dotychczasowe przeznaczenie części działki nr 326/3 na tereny wskazane do zainwestowania jako tereny zabudowy mieszkaniovo-usługowej związanej z obsługą turystyki i wypoczynku (PK-MTU 1) uważa się za wystarczające (wskazane w projekcie studium przeznaczenie jest znaczących rozmiarów);
 - b) wnioskowane działki leżą w obszarze chronionego krajobrazu i jakiegokolwiek zmiany spowodowałyby konieczność ponownego uzgodnienia projektu studium z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska.
 - 2) ww. rozstrzygnięcie jest zgodne ze stanowiskiem Burmistrza Bystrzycy Kłodzkiej i zostało ujęte w przedstawionym do uchwalenia dokumencie.
38. **Odrzuca się uwagę nr 39** (wnoszący uwagę - pan Stanisław Rojek) dotyczącą dz. nr 54/1, 54/2, 55, 49/2 obręb Kamienna, przy czym:
- 1) uwaga w zakresie przeznaczenia całych działek pod zabudowę mieszkaniovoą jednorodzinną zostaje odrzucona, ponieważ:

- a) dla działek nr 55 oraz 49/2 jest bezprzedmiotowa, ww. działki zostały już wskazane w projekcie studium na tereny wskazane do zainwestowania jako tereny zabudowy mieszkaniowej, zagrodowej oraz usługowej - rozproszonej (KA-MNR 1);
 - b) dotychczasowe przeznaczenie części działki nr 54/2 pod tereny wskazane do zainwestowania jako tereny zabudowy mieszkaniowej, zagrodowej oraz usługowej - rozproszonej (KA-MNR 1) uważa się za wystarczające;
 - c) w obrębie działek nr 54/1 oraz 54/2 występuje cenne siedlisko przyrodnicze (6510) niżowe i górskie świeże łąki, użytkowane ekstensywnie;
 - d) wszystkie wnioskowane działki w całości leżą w granicach parku krajobrazowego i jakiegokolwiek zmiany spowodowałyby konieczność ponownego uzgodnienia projektu studium z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska;
 - e) wnioskowana zmiana dotycząca dz. nr 54/1 oraz części 54/2 na wcześniejszym etapie nie uzyskała pozytywnej opinii Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska.
- 2) ww. rozstrzygnięcie jest zgodne ze stanowiskiem Burmistrza Bystrzycy Kłodzkiej i zostało ujęte w przedstawionym do uchwalenia dokumencie.
39. **Uwzględnia się w części uwagę nr 40** (wnoszący uwagę - pan Jerzy Socha) dotyczącą dz. nr 228/1, 228/2 obręb Stara Bystrzyca - obszar miejski, przy czym:
- 1) uwaga zostaje uwzględniona poprzez przeznaczenie części działki nr 228/1 pod tereny wskazane do zainwestowania jako tereny zabudowy miejskiej: mieszkaniowej, mieszkaniowo-usługowej oraz usługowej (BK-MWU 1); ponadto dotychczasowe przeznaczenie części działki nr 228/2 pod tereny wskazane do zainwestowania jako tereny zabudowy miejskiej: mieszkaniowej, mieszkaniowo-usługowej oraz usługowej (BK-MWU 1) uważa się za wystarczające;
 - 2) w pozostałej części Rada uwagę odrzuca;
 - 3) ww. rozstrzygnięcie jest zgodne ze stanowiskiem Burmistrza Bystrzycy Kłodzkiej i zostało ujęte w przedstawionym do uchwalenia dokumencie.
40. **Odrzuca się uwagę nr 41** (wnoszący uwagę - pan Waldemar Dymek) dotyczącą dz. nr 9 obręb Gorzanów, przy czym:
- 1) uwaga w zakresie przeznaczenia działki w części lub całości pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną i usługową zostaje odrzucona, ponieważ:
 - a) wskazana działka leży w znacznej odległości od istniejącej zabudowy;
 - b) w obrębie wskazanej działki wyznaczono teren pod orientacyjny wariant przebiegu drogi S5 zatwierdzony pozytywną opinią Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad oraz orientacyjny przebieg istniejącego gazociągu podwyższonego średniego ciśnienia.
 - 2) ww. rozstrzygnięcie jest zgodne ze stanowiskiem Burmistrza Bystrzycy Kłodzkiej i zostało ujęte w przedstawionym do uchwalenia dokumencie.
41. **Odrzuca się uwagę nr 42** (wnoszący uwagę - pani Bożena Ganiczna) dotyczącą dz. nr 632 obręb Wilkanów, przy czym:
- 1) uwaga w zakresie powiększenia części działki przeznaczonej w studium pod zabudowę mieszkaniową (jak w załączniku - do W) zostaje odrzucona, ponieważ dotychczasowe przeznaczenie części działki pod tereny wskazane do zainwestowania jako tereny zabudowy mieszkaniowej, zagrodowej oraz usługowej (WL-MRU 1) uważa się za wystarczające;
 - 2) ww. rozstrzygnięcie jest zgodne ze stanowiskiem Burmistrza Bystrzycy Kłodzkiej i zostało ujęte w przedstawionym do uchwalenia dokumencie.

42. **Uwzględnia się w części uwagę nr 43** (wnoszący uwagę - pan Paweł Niemczyk) dotyczącą dz. nr 234/2, 239 obręb Długopole Dolne, przy czym:
- 1) uwaga zostaje uwzględniona poprzez wskazanie do zainwestowania jako tereny zabudowy mieszkaniowej, zagrodowej oraz usługowej (DD - MRU 1) całej działki nr 234/2;
 - 2) w pozostałej części Rada uwagę odrzuca, ponieważ:
 - a) uwzględnienie działki nr 239 spowodowałoby znaczne rozproszenie zabudowy;
 - b) wnioskowana działka prawie w całości leży w obszarze chronionego krajobrazu i jakiegokolwiek zmiany spowodowałyby konieczność ponownego uzgodnienia projektu studium z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska.
 - 3) ww. rozstrzygnięcie jest zgodne ze stanowiskiem Burmistrza Bystrzycy Kłodzkiej i zostało ujęte w przedstawionym do uchwalenia dokumencie.
43. **Odrzuca się uwagę nr 44** (wnoszący uwagę - Kopalnie Odkrywkowe Surowców Drogowych we Wrocławiu) dotyczącą terenów usług sportu i rekreacji - tereny otwarte - US 2, terenów zabudowy mieszkaniowo-usługowej, związanej z obsługą turystyki - MTU1, dz. nr 6/3 obręb Biała Woda, dz. nr 6/4 obręb Biała Woda, działki nr 6/5 obręb Biała Woda, dz. nr 58/24 obręb Biała Woda, dz. nr 58/31 obręb Biała Woda, przy czym:
- 1) uwaga w zakresie wprowadzenia do projektu studium w zakresie formy przeznaczenia oznaczonej symbolem US 2 poprawki polegającej na dodaniu po słowach „Wyznacza się tereny istniejących i projektowanych usług sportu i rekreacji związanych z narciarstwem” słów:” oraz tereny użytków zielonych przeznaczone do rekreacji sportów zimowych z możliwością instalowania urządzeń sportowych wraz z niezbędnymi towarzyszącymi obiektami obsługi oraz możliwością realizacji wyciągu orczykowego” ewentualnie wprowadzenie do projektu studium nowej formy przeznaczenia terenu w zakresie „Kierunków rozwoju strefy obsługi turystyki” oznaczonej symbolem US4 „Tereny użytków zielonych przeznaczone do rekreacji sportów zimowych z możliwością instalowania urządzeń sportowych wraz z niezbędnymi towarzyszącymi obiektami obsługi oraz możliwością realizacji wyciągu orczykowego” zostaje odrzucona, ponieważ zapisy projektu należy uznać za wystarczające a wprowadzenie nowych zapisów do wszystkich terenów US2 lub wprowadzenie nowych terenów oznaczonych jako US4 skutkowałoby koniecznością powtórnego wyłożenia oraz powtórnego uzgodnienia zapisów projektu;
 - 2) uwaga w zakresie wprowadzenia do projektu studium w zakresie formy przeznaczenia oznaczonej symbolem MTU1 poprawki polegającej na dodaniu po słowach „Wyznacza się tereny istniejącej i projektowanej zabudowy mieszkaniowo-usługowej, związanej z obsługą turystyki” słów: „oraz zabudowy hotelowej z przeznaczeniem dla jednego kompleksu hotelowego z towarzyszącą infrastrukturą komunikacyjną oraz w zakresie zaopatrzenia w ciepło, odprowadzanie i unieszkodliwianie ścieków” ewentualnie wprowadzenie do projektu studium nowej formy przeznaczenia terenu w zakresie „Kierunków rozwoju strefy obsługi turystyki” oznaczonej symbolem MTU2 tj: „Tereny usług turystycznych z przeznaczeniem na zabudowę hotelową z dla jednego kompleksu hotelowego z towarzyszącą infrastrukturą komunikacyjną oraz w zakresie zaopatrzenia w ciepło, odprowadzanie i unieszkodliwianie ścieków” zostaje odrzucona, ponieważ zapisy projektu należy uznać za wystarczające, wprowadzenie nowych zapisów do wszystkich terenów MTU1 oraz wprowadzenie nowych terenów oznaczonych jako MTU2 skutkowałoby koniecznością powtórnego wyłożenia oraz powtórnego uzgodnienia zapisów projektu;
 - 3) uwaga w zakresie wprowadzenia do projektu studium w zakresie formy przeznaczenia oznaczonej symbolem MTU1 poprawki polegającej na zastąpieniu dotychczasowego zapisu dotyczącego zasad obowiązujących dla terenów MTU1, tj. w punkcie 2.3.1 o

treści: „Dla terenów MTU1 obowiązują następujące zasady:(...) tiret 5 [...] na etapie sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego należy określić powierzchnię biologicznie czynną, przy czym dla terenów położonych w granicach Śnieżnickiego Parku Krajobrazowego zaleca się utrzymanie tego parametru dla nowej zabudowy na poziomie 80%” nowym zapisem w następującym brzmieniu „Dla terenów MTU1 obowiązują następujące zasady:(...) tiret 5 [...] na etapie sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego należy określić powierzchnię biologicznie czynną, przy czym dla terenów położonych w granicach Śnieżnickiego Parku Krajobrazowego zaleca się utrzymanie tego parametru dla nowej zabudowy na poziomie 50%” zostaje odrzucona, ponieważ wprowadzenie takich zapisów skutkowałoby koniecznością powtórzenia wyłożenia oraz powtórzenia uzgodnienia zapisów projektu;

- 4) uwaga w zakresie przeznaczenia działki nr 6/3 obręb Biała Woda w części ok. 43,6% na tereny usług sportu i rekreacji i sportów zimowych z możliwością instalowania urządzeń sportowych wraz z niezbędnymi towarzyszącymi obiektami obsługi oraz z możliwością realizacji wyciągu orczykowego (zmodyfikowany zapis starego oznaczenie US2 lub nowe US4) w części ok 56,4 na tereny lasów zostaje odrzucona ze względu na stanowisko RDOŚ, warunkujące możliwość uzgodnienia projektu od rezygnacji z wprowadzania zainwestowania jako kierunku rozwoju tych terenów, poza tym na przedmiotowym terenie istnieje ważny plan miejscowy, który umożliwia realizację zainwestowania na dotychczasowych zasadach;
- 5) uwaga w zakresie przeznaczenia działki nr 6/4 obręb Biała Woda w części ok. 52% na tereny istniejącej i projektowanej zabudowy mieszkaniowo-usługowej, związanej z obsługą turystyki oraz zabudowy hotelowej z przeznaczeniem dla jednego kompleksu hotelowego z towarzyszącą infrastrukturą komunikacyjną oraz w zakresie zaopatrzenia w ciepło, odprowadzanie i unieszkodliwianie ścieków (w tym 22% MTU1) lub w części 51% o przeznaczeniu na tereny usług turystycznych z przeznaczeniem dla jednego kompleksu hotelowego (w tym 22% MTU2) w części ok. 24% o przeznaczeniu na tereny istniejących i projektowanych usług sportu i rekreacji (zmodyfikowany zapis starego oznaczenie US2 lub nowe US4) w części ok. 25% przeznaczona na tereny lasów zostaje odrzucona ze względu na stanowisko RDOŚ, warunkujące możliwość uzgodnienia projektu od rezygnacji z wprowadzania zainwestowania jako kierunku rozwoju tych terenów, poza tym na przedmiotowym terenie istnieje ważny plan miejscowy, który umożliwia realizację zainwestowania na dotychczasowych zasadach;
- 6) uwaga w zakresie przeznaczenia działki nr 6/5 obręb Biała Woda w całości na tereny istniejących i projektowanych usług sportu i rekreacji i sportów zimowych z możliwością instalowania urządzeń sportowych wraz z niezbędnymi towarzyszącymi obiektami obsługi oraz z możliwością realizacji wyciągu orczykowego (zmodyfikowany zapis starego oznaczenie US2 lub nowe US4) zostaje odrzucona ze względu na stanowisko RDOŚ, warunkujące możliwość uzgodnienia projektu od rezygnacji z wprowadzania zainwestowania jako kierunku rozwoju tych terenów, poza tym na przedmiotowym terenie istnieje ważny plan miejscowy, który umożliwia realizację zainwestowania na dotychczasowych zasadach;
- 7) uwaga w zakresie przeznaczenia działki nr 58/24 obręb Biała Woda w całości na tereny istniejącej i projektowanej zabudowy mieszkaniowo-usługowej, związanej z obsługą turystyki oraz zabudowy hotelowej z przeznaczeniem dla jednego kompleksu hotelowego z towarzyszącą infrastrukturą komunikacyjną oraz w zakresie zaopatrzenia w ciepło, odprowadzanie i unieszkodliwianie ścieków (MTU1) lub w całości o przeznaczeniu na tereny usług turystycznych z przeznaczeniem dla jednego

kompleksu hotelowego (MTU2) zostaje odrzucona ze względu na stanowisko RDOŚ, warunkujące możliwość uzgodnienia projektu od rezygnacji z wprowadzania zainwestowania jako kierunku rozwoju tych terenów, poza tym na przedmiotowym terenie istnieje ważny plan miejscowy, który umożliwi realizację zainwestowania na dotychczasowych zasadach;

8) uwaga w zakresie przeznaczenia działki nr 58/31 obręb Biała Woda w części ok. 79% na tereny istniejących i projektowanych usług sportu i rekreacji i sportów zimowych z możliwością instalowania urządzeń sportowych wraz z niezbędnymi towarzyszącymi obiektami obsługi oraz z możliwością realizacji wyciągu orczykowego (zmodyfikowany zapis starego oznaczenie US2 lub nowe US4) ok. 11% na tereny istniejącej i projektowanej zabudowy mieszkaniowo-usługowej, związanej z obsługą turystyki oraz zabudowy hotelowej z przeznaczeniem dla jednego kompleksu hotelowego z towarzyszącą infrastrukturą komunikacyjną oraz w zakresie zaopatrzenia w ciepło, odprowadzanie i unieszkodliwianie ścieków (MTU1) lub ok. 11% na tereny usług turystycznych z przeznaczeniem dla jednego kompleksu hotelowego (MTU2) ok. 10% o przeznaczeniu na teren zieleni niskiej zostaje odrzucona ze względu na stanowisko RDOŚ, warunkujące możliwość uzgodnienia projektu od rezygnacji z wprowadzania zainwestowania jako kierunku rozwoju tych terenów, poza tym na przedmiotowym terenie istnieje ważny plan miejscowy, który umożliwi realizację zainwestowania na dotychczasowych zasadach;

9) ww. rozstrzygnięcie jest zgodne ze stanowiskiem Burmistrza Bystrzycy Kłodzkiej i zostało ujęte w przedstawionym do uchwalenia dokumencie.

44. Uwzględnia się w części uwagę nr 45 (wnoszący uwagę - państwo Wiesława i Marek Trus) dotyczącą dz. nr 1124 obręb Stara Łomnica, przy czym:

- 1) uwaga zostaje uwzględniona poprzez przeznaczenie części działki na tereny wskazane do zainwestowania jako tereny zabudowy mieszkaniowej, zagrodowej oraz usługowej - rozproszonej (SŁ-MNR 1);
- 2) w pozostałej części Rada uwagę odrzuca;
- 3) ww. rozstrzygnięcie jest zgodne ze stanowiskiem Burmistrza Bystrzycy Kłodzkiej i zostało ujęte w przedstawionym do uchwalenia dokumencie.

45. Odrzuca się uwagę nr 46 (wnoszący uwagę - pani Małgorzata Hajdasz) dotyczącą dz. nr 126 obręb Zabłocie, przy czym:

- 1) uwaga w zakresie przeznaczenia działki na zabudowę mieszkaniowo-usługową zostaje odrzucona, ponieważ:
 - a) wskazana działka leży w znacznej odległości od istniejącej zabudowy;
 - b) w obrębie wskazanej działki wyznaczono teren pod orientacyjny wariant przebiegu drogi S5 zatwierdzony pozytywną opinią Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad.
- 2) ww. rozstrzygnięcie jest zgodne ze stanowiskiem Burmistrza Bystrzycy Kłodzkiej i zostało ujęte w przedstawionym do uchwalenia dokumencie.

46. Odrzuca się uwagę nr 47 (wnoszący uwagę - pani Renata Chruścik) dotyczącą dz. nr 226/2 obręb Idzików, przy czym:

- 1) uwaga w zakresie przeznaczenia działki za zabudowę mieszkaniową i agroturystykę zostaje odrzucona, ponieważ:
 - a) wskazana działka leży w znacznej odległości od terenów zainwestowanych a jej uwzględnienie spowodowałoby nadmierne rozproszenie zabudowy;
 - b) przedmiotowa działka w całości znajduje się w granicach parku krajobrazowego i jakiegokolwiek zmiany spowodowałyby konieczność ponownego uzgodnienia projektu studium z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska.

- 2) ww. rozstrzygnięcie jest zgodne ze stanowiskiem Burmistrza Bystrzycy Kłodzkiej i zostało ujęte w przedstawionym do uchwalenia dokumencie.
47. **Odrzuca się uwagę nr 48** (wnoszący uwagę - państwo Marta i Łukasz Szczygieł) dotyczącą dz. nr 17/8 obręb Poręba, przy czym:
- 1) uwaga w zakresie przeznaczenia działki na zabudowę mieszkaniową, zagrodową oraz usługową zostaje odrzucona, ponieważ wnioskowana działka leży w obszarze chronionego krajobrazu i jakiegokolwiek zmiany spowodowałyby konieczność ponownego uzgodnienia projektu studium z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska;
 - 2) ww. rozstrzygnięcie jest zgodne ze stanowiskiem Burmistrza Bystrzycy Kłodzkiej i zostało ujęte w przedstawionym do uchwalenia dokumencie.
48. **Uwzględnia się w części uwagę nr 49** (wnoszący uwagę - pan Zygmunt Gacek, pani Teresa Opióła, pan Henryk Gacek, pan Zdzisław Gacek i pani Barbara Świtalska) dotyczącą dz. nr 340 obręb Gorzanów, przy czym:
- 1) uwaga zostaje uwzględniona poprzez zmianę przeznaczenia wskazanego dla części działki z terenów zabudowy mieszkaniowej, zagrodowej oraz usługowej - rozproszonej (GO -MNR 1) na tereny zabudowy mieszkaniowej, zagrodowej oraz usługowej (GO - MRU 1);
 - 2) w pozostałej części Rada uwagę odrzuca;
 - 3) ww. rozstrzygnięcie jest zgodne ze stanowiskiem Burmistrza Bystrzycy Kłodzkiej i zostało ujęte w przedstawionym do uchwalenia dokumencie.
49. **Odrzuca się uwagę nr 50** (wnoszący uwagę - pani Agnieszka Stanowska) dotyczącą dz. nr 1, 2 obręb Mostowice, przy czym:
- 1) uwaga w zakresie przeznaczenia działek na zabudowę mieszkaniowo-turystyczną z usługami zostaje odrzucona, ponieważ:
 - a) dotychczasowe przeznaczenie części działki nr 1 pod tereny wskazane do zainwestowania jako tereny zabudowy mieszkaniowej, zagrodowej oraz usługowej (MO-MRU 1) uważa się za wystarczające;
 - b) wnioskowane działki leżą w obszarze Natura 2000 oraz obszarze chronionego krajobrazu i jakiegokolwiek zmiany spowodowałyby konieczność ponownego uzgodnienia projektu studium z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska;
 - 2) wnioskowana zmiana dotycząca dz. nr 1 na wcześniejszym etapie nie uzyskała pozytywnej opinii Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska;
 - 3) ww. rozstrzygnięcie jest zgodne ze stanowiskiem Burmistrza Bystrzycy Kłodzkiej i zostało ujęte w przedstawionym do uchwalenia dokumencie.
50. **Uwzględnia się w części uwagę nr 51** (wnoszący uwagę - pani Danuta Cudyk, pan Jacek Kizny, pan Jacek Koziński i pan Józefa Koziński) dotyczącą obszaru całej gminy, terenów oznaczonych w projekcie studium jako MNR 1, MNR 2, MRU 1, terenów oznaczonych w projekcie studium jako US 3, obrębu Marcinków, przy czym:
- 1) uwaga dotycząca rezygnacji z zapisu w projekcie studium określającego obszary podgórskie jako tereny w bardzo małym stopniu zagospodarowane rolniczo, a także o małym zainteresowaniu wykorzystania tych terenów jako pastwisk związanych z hodowlą a tym samym konieczność ich zalesienia lub wykorzystania sezonowo np. jako stoki narciarskie, oraz zastąpienie ich zapisem o niezbędności podtrzymania tradycyjnych funkcji rolniczych na terenach górskich i podgórskich dla ochrony walorów środowiskowych i krajobrazowych zostaje uwzględniona poprzez skorygowanie zapisu w tomie I w części III w rozdziale 1.7, dotyczącym produkcji rolniczej oraz skorygowanie zapisu w części V w rozdziale 5.1.2, dotyczącym odłogowania łąk;

- 2) uwaga dotycząca uwzględnienia rolnictwa wśród głównych funkcji Gminy zostaje uwzględniona poprzez dodanie zapisu w tomie II w części II w rozdziale 1.1, dotyczącym głównych funkcji gminy;
 - 3) uwaga dotycząca propozycji zapisu o podtrzymaniu funkcji rolniczej w zespołach przyrodniczo-sportowym i turystyczno-uzdrowiskowym, analogicznie jak w opisie zespołu rolno-mieszkaniowego zostaje uwzględniona poprzez dodanie zapisów w tomie II w części I w rozdziałach 2.1 i 2.4, dotyczących zespołów przyrodniczo-turystyczno-sportowych i turystyczno-uzdrowiskowych oraz dodanie zapisów w tomie I w części IV w rozdziałach 3.1 i 3.4, dotyczących zespołów przyrodniczo-turystyczno-sportowych i turystyczno-uzdrowiskowych;
 - 4) uwaga dotycząca propozycji zapisu umożliwiającego powstanie obiektów hodowlanych o wielkości adekwatnej do areалу użytkowanych ekstensywnie (0,5 DJP/ha) gruntów, nie więcej niż np. 100 DJP w jednym budynku, do 150 DJP w jednym gospodarstwie w terenach oznaczonych w projekcie studium jako MNR 1, MNR 2, MRU 1 zostaje odrzucona, ponieważ aktualne zapisy są wystarczające; ponadto jakiegokolwiek zmiany w tym zakresie spowodowałyby konieczność ponownego uzgodnienia projektu studium z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków i Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska;
 - 5) uwaga dotycząca propozycji dopisania dotychczasowego przeznaczenia rolniczego jako podstawowego przeznaczenia terenu, obok usług i sportu i rekreacji w okresie zimy w terenach oznaczonych w projekcie studium jako US 3 zostaje uwzględniona poprzez dodanie zapisu w tomie II w części II w rozdziale 2.3.4, dotyczącym usług sportu i rekreacji - tereny otwarte (US3);
 - 6) uwaga dotycząca wprowadzenie do studium zapisów informujących o istnieniu kopalni w Marcinkowie zostaje uwzględniona w części poprzez dodanie zapisu w tomie I w części VI w rozdziale 1.2.8, dotyczącym historii wsi Marcinków; ponadto w pozostałej części uwaga jest bezprzedmiotowa ponieważ zapisy studium dla terenów zabudowy mieszkaniowej, zagrodowej oraz usługowej MR- MRU 1 dopuszczają lokalizowanie obiektów związanych z obsługą turystyki oraz usług o charakterze społecznym w tym usług edukacji i wychowania;
 - 7) w pozostałej części Rada uwagę odrzuca;
 - 8) ww. rozstrzygnięcie jest zgodne ze stanowiskiem Burmistrza Bystrzycy Kłodzkiej i zostało ujęte w przedstawionym do uchwalenia dokumencie.
51. **Odrzuca się uwagę nr 53** (wnoszący uwagę - pan Cezary Nałęcki) dotyczącą dz. nr 588 obręb Poręba, przy czym:
- 1) uwaga w zakresie przeznaczenia dwóch części działki pod zabudowę mieszkaniową, zagrodową oraz usługową (według załącznika) zostaje odrzucona, ponieważ wnioskowana działka leży w obszarze chronionego krajobrazu i jakiegokolwiek zmiany spowodowałyby konieczność ponownego uzgodnienia projektu studium z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska;
 - 2) ww. rozstrzygnięcie jest zgodne ze stanowiskiem Burmistrza Bystrzycy Kłodzkiej i zostało ujęte w przedstawionym do uchwalenia dokumencie.
52. **Odrzuca się uwagę nr 54** (wnoszący uwagę - pan Cezary Nałęcki) dotyczącą dz. nr 75/1 (obręb Stary Waliszów, przy czym:
- 1) uwaga w zakresie przeznaczenia działki pod zabudowę mieszkaniową, zagrodową oraz usługową zostaje odrzucona, ponieważ przeznaczenie części działki pod tereny wskazane do zainwestowania jako tereny zabudowy mieszkaniowej, zagrodowej oraz usługowej (SW-MRU 1) uważa się za wystarczające i zgodne z faktycznym zasięgiem projektowanej zabudowy w wydanej decyzji o warunkach zabudowy;

- 2) ww. rozstrzygnięcie jest zgodne ze stanowiskiem Burmistrza Bystrzycy Kłodzkiej i zostało ujęte w przedstawionym do uchwalenia dokumencie.
53. **Odrzuca się uwagę nr 55** (wnoszący uwagę - pan Cezary Nałęcki) dotyczącą dz. nr 301/1 obręb Wyszki, przy czym:
- 1) uwaga w zakresie przeznaczenia i powiększenie części działki na zabudowę mieszkaniowo-usługową związaną z obsługą turystyki i wypoczynku MTU (według załącznika) zostaje odrzucona, ponieważ wnioskowana działka leży w obszarze chronionego krajobrazu i jakiegokolwiek zmiany spowodowałyby konieczność ponownego uzgodnienia projektu studium z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska;
 - 2) ww. rozstrzygnięcie jest zgodne ze stanowiskiem Burmistrza Bystrzycy Kłodzkiej i zostało ujęte w przedstawionym do uchwalenia dokumencie.
54. **Odrzuca się uwagę nr 57** (wnoszący uwagę - pan Paweł Koniuszek) dotyczącą dz. nr 668/1 obręb Nowy Waliszów, przy czym:
- 1) uwaga w zakresie wykreślenia z mapy drogi nr 668/1 w Nowym Waliszowie (nie istnieje w terenie) zostaje odrzucona, ponieważ jest bezprzedmiotowa, gdyż wykreślanie z mapy ewidencyjnej jakichkolwiek informacji nie jest związane z procedurą sporządzania projektu studium;
 - 2) ww. rozstrzygnięcie jest zgodne ze stanowiskiem Burmistrza Bystrzycy Kłodzkiej i zostało ujęte w przedstawionym do uchwalenia dokumencie.

Rada Miejska postanawia także rozpatrzyć nieuwzględnione uwagi wniesione do przedmiotowego studium, które wpłynęły przed ustawowym terminem. Rozstrzyga, co następuje:

55. **Odrzuca się uwagę nr 1** (wnosząca uwagę - pani Dagmara Gibek) dotyczącą dz. nr 214/3 obręb Stara Bystrzyca - wieś, przy czym:
- 1) uwaga w zakresie przeznaczenia pod: zabudowę jednorodzinną, usługi turystyczne, usługi gastronomiczne, handel, szkółka roślin, hodowla zwierząt zostaje odrzucona, ponieważ wskazana działka leży w znacznej odległości od terenów zainwestowanych a jej uwzględnienie spowodowałoby nadmierne rozproszenie zabudowy;
 - 2) ww. rozstrzygnięcie jest zgodne ze stanowiskiem Burmistrza Bystrzycy Kłodzkiej i zostało ujęte w przedstawionym do uchwalenia dokumencie.
56. **Uwzględnia się w części uwagę nr 2** (wnosząca uwagę - pani Genowefa Bożek) dotyczącą dz. nr 214/2 obręb Stara Bystrzyca - wieś, przy czym:
- 1) uwaga zostaje uwzględniona w części poprzez przeznaczenie części działki na tereny wskazane do zainwestowania jako tereny zabudowy mieszkaniowej, zagrodowej oraz usługowej (SB-MRU 1);
 - 2) w pozostałej części Rada uwagę odrzuca;
 - 3) ww. rozstrzygnięcie jest zgodne ze stanowiskiem Burmistrza Bystrzycy Kłodzkiej i zostało ujęte w przedstawionym do uchwalenia dokumencie.

Ponadto Rada Miejska postanawia rozpatrzyć nieuwzględnione uwagi wniesione do przedmiotowego studium, które wpłynęły po upływie ustawowego terminu. Rozstrzyga, co następuje:

57. **Uwzględnia się w części uwagę nr 1** (wnoszący uwagę - pan Dariusz Wójtowicz) dotyczącą dz. nr 748, 754 obręb Stara Łomnica, przy czym:
- 1) uwaga zostaje uwzględniona w części poprzez przeznaczenie części działki nr 748 na tereny wskazane do zainwestowania jako tereny zabudowy mieszkaniowej, zagrodowej oraz usługowej - rozproszonej (SŁ-MNR 1);

- 2) w pozostałej części Rada uwagę odrzuca, gdyż uwzględnienie działki nr 754 spowodowałoby znaczne rozproszenie zabudowy;
 - 3) ww. rozstrzygnięcie jest zgodne ze stanowiskiem Burmistrza Bystrzycy Kłodzkiej i zostało ujęte w przedstawionym do uchwalenia dokumencie.
58. **Uwzględnia się w części uwagę nr 3** (wnoszący uwagę - pan Grzegorz Pięta) dotyczącą dz. nr 711, 720/2, 715, 689 obręb Gorzanów, przy czym:
- 1) uwaga zostaje uwzględniona w części poprzez przeznaczenie części działki nr 711 oraz części działki nr 720/2 na tereny wskazane do zainwestowania jako tereny zabudowy mieszkaniowej, zagrodowej oraz usługowej - rozproszonej (GO - MNR 1);
 - 2) w pozostałej części Rada uwagę odrzuca;
 - 3) ww. rozstrzygnięcie jest zgodne ze stanowiskiem Burmistrza Bystrzycy Kłodzkiej i zostało ujęte w przedstawionym do uchwalenia dokumencie.


Przewodniczący
Rady Miejskiej
w Bystrzycy Kłodzkiej
mgr Artur Pokora